

H 2011/06

BRANCA

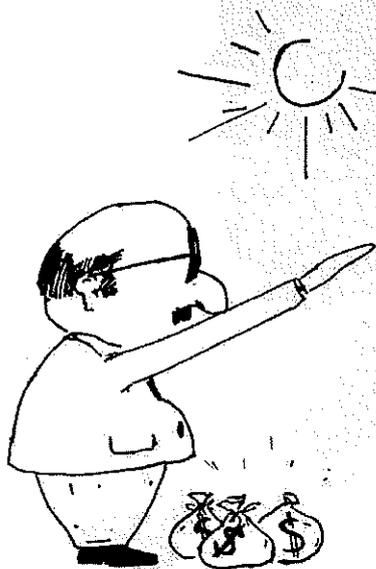
NUMERO 1 - 13 de GENER de 1.977 Preu: 10.- Ptes.



L'ORIOLOGARQUIA

Si en Carlos Moya defineix l'oligarquia financiera i industrial com un grup numèricament reduït "cuyos apellidos se entrecruzan y repiten en los puestos de alta gestión de los 7 grandes bancos y de las 100 mayores empresas", no hi ha cap dubta de que la repetició del llinatge Oriol és de les més destacades i de que, per tant, l'il·lustre segrestat que avui ocupa tant d'espai als diaris forma part - amb tots els honors - de la citada oligarquia.

Oligarcas i oligarquies n'hi ha per tot arreu (des del comité central del PC de la URSS a la família Rockefeller hi ha tot un muestrari de lo més interessant), però l'Espanya d'aquests darrers quaranta anys - com tots els països amb dictador incorporat - ha tingut l'oportunitat d'oferir al món una de les formes en que la perniciositat de l'oligarquia es fa més evident: el públic maridatge amb el poder polític.



¡¡ QUE NO TE PASE NA !!

En efecte, des de que, en frontant-se amb els avanços democràtics de la Segona República, els terratinents i els amos de l'industria i de la Banca espanyola recolçaren "l'Alçament Nacional" - els 9.000.000.000 de Pts., de llevoques, sortides del Banc d'Espanya durant la guerra no són més que un exemple - l'acostament al poder polític de l'oligarquia espanyola s'ha fet cada vegada més descarat.

Aquest acostament, que, sense cap dubte, té algo de sexual (per qualque cosa els observadors diuen que no se sap a on termina l'oligarquia i a on comença l'apàtrell polític de la dictadura) evoluciona des de l'atracció eròtica més desenfrenada (Llei d'Ordre Bancaria de 1946 que assegura a la banca privada el control monopolístic de l'activitat financiera) fins unes relacions més ordenades de Dilluns, Dimecres i Divendres imposada per membres de l'Opus Dei com López Rodó (nacionalització del Banc d'Espanya a 1962).

Però, sigui com sigui, el fet de la concentració de la major part del poder econòmic en mans d'uns pocs centenars de privilegiats és tan evident com el fet de la concentració del poder polític o com el fet del mutu recolçament i col·laboració que aquests dos poders: oligarquia econòmica i dictadura, s'han prestat durant aquesta darrera quaranta anys. Un recolçament i una col·laboració que Don Antonio Maria de Oriol y (Banca) Urquijo, president del Consell d'Estat, membre del Consell del Reine i del Consell Nacional del Moviment, simbolitza perfectament

El fill natural de
MANNHOLM

editorial

Es mes passat fou un mes important; primer un Congrés del PSOE, que ha confirmat, que el partit homòlogat per la "Internacional socialista" i apoiat pels doblers alemanys, se tira definitivament, cap a la socialdemocràcia. Ells sabran lo que fan, però el socialisme de masses no es construeix ni amb doblers, ni amb quatre llocs en el Parlament "suarista"., sino amb honradesa en les idees.

Per altra part, un referendium d'acord amb els més purs esquemes feixistes servirà de mostrador democràtic al govern davant Europa.

Avui, més que mai, és necessària una oposició unida per, amb la força que dona la unió, imposar uns orígens democràtics a l'Espanya del futur. Els que ignorin aquesta tremenda responsabilitat, que l'Història els jutgi.

De moment, l'any 1977 ha començat amb una comissió "dels 9" tocant timidament la porta d'un president Suarez en pla victoriós i amb un Carrillo que, si, si, si, ja hi és a Madrid.

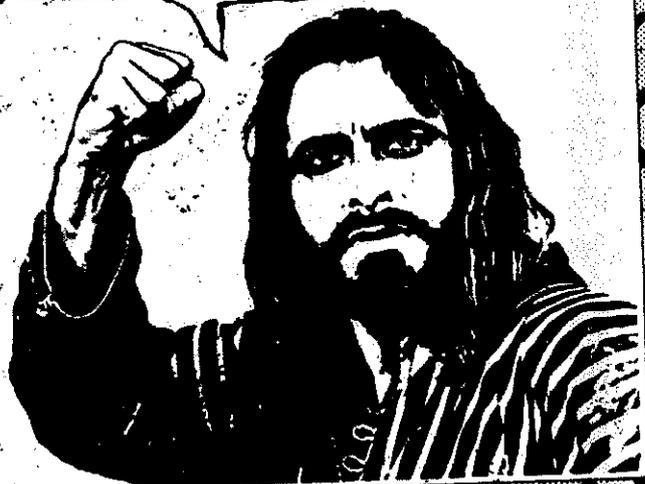
Lo que ja no sap ningú és com acabarà tot això."

NOTA: Els articles que apareixen en aquesta publicació, no reflexen, necessàriament la línia política del partit. Solament la dels seus redactors.

BRINDEM PER LA SANTA TASSA
DE PÀMPOLS VAN CORONATS
PROFESSEM SEMPRE ANAR GATS
I RETORNAR SI ELS ESPASSA
PROCUREM NO MENJAR MASSA
PERQUE ENS CABI MÉS SUC
I SI N' HI HA CAP DE SA ROTLADA
QUE CAIGUI ANANT GAT COM UN RUC
QUE NO PUGUI DIR NI PRUNA
ENCARA EN BEURÀ MES D'UNA
PER QUE ES VENTRE NO S'AIXUC,

MOLTS D'ANYS !!!!

QUE ME DEJEN A MÍ
EL TIERNO Y EL PUJOL
Y VERÁ. ESE SUÁREZ
LO QUE ES NEGOCIAR!



Crónicas renacentistas

¡ A VOTAR HERMANOS !

Quién lo iba a decir!. Después de cuarenta años en que a uno lo metían en la cárcel si se atrevía a reclamar urnas, va el gobierno y se pasa a la clandestinidad. Mire donde mire el ciudadano, aparecen carteles y letreros diciéndole a la gente que vote, que se informe y que compre en Galerías Preciados. Al menos por los dos primeros textos habría que llevar a Suárez al tribunal de Orden Público.

Pero resulta que no. Ni empluman a los que pegan carteles pidiendo votos, ni dejan de meter en la cárcel a los que desde siempre los están reclamando. La cosa, así en frío, resulta un poco difícil de entender, pero la verdad es que nada de lo que pasa ahora en el país tiene fácil comprensión. Debe ser por lo de la bomba atómica y las radiaciones de las centrales nucleares.

Justo hace un año que el Caudillo pasó a mejor vida - si cabe - y al presidente y sus muchachos ya les ha entrado prisa. Lo que hemos padecido en cuarenta años viene a ser algo así como una broma de fin de semana, y aquí no ha pasado nada; se vota que sí, se montan unas Cortes Constituyentes antes de que venga el verano y se estropeen con el calor, y a gozar del Mercado Común y la apertura al Este. ¿Qué hay para escamarse? Pues también son ganas de ir con susceptibilidades. ¿Qué tiene de raro que unas Cortes en las que durante una generación y pico se ha ido persiguiendo al masón y al enano infiltrado se apunten ahora a la libertad en plan ácrata?. Cualquiera mínimamente atento ha podido darse

cuenta de que los franquistas en apuros han ido evolucionando desde la doctrina falangista al opusdeísmo tecnocrático y al régimen monárquico según soplasen los vientos. Como al final lo de la democracia va ya en plan tempestad, pues más demócratas que las gallinas.

Y el que no esté conforme, al juzgado de guardia. Voces disolventes van clamando libertades de verdad, juego limpio y demás tonterías. Espíritus burlones piden que se saque de la cárcel a los chicos de la O.I.C.E. y del Movimiento Comunista. Parece mentira, en gente civilizada, que se digan semejantes tonterías. En un régimen democrático, los delitos contra la hacienda son los que deben perseguirse más severamente por lo que suponen de atentado contra el bolsillo del pueblo. ¿Y por qué están tras los barrotos los chicos de la rojería? Por no pagar las multas. Nada de presos políticos; eso es un entreno para después saber por donde van los tiros cuando haya que enfrentarse con los asuntos de Matesa, de la Lockheed, de Keace, del patrimonio de los Villaverde y demás obras benéfico-sociales del régimen de los mil años. Gracias al experimento de encerrar a Forteza, López Crespí y Cía., se sabrá cuáles son los artículos del Código Penal que hay que dragar en la reforma para que no suceda lo mismo con los padres de la patria.

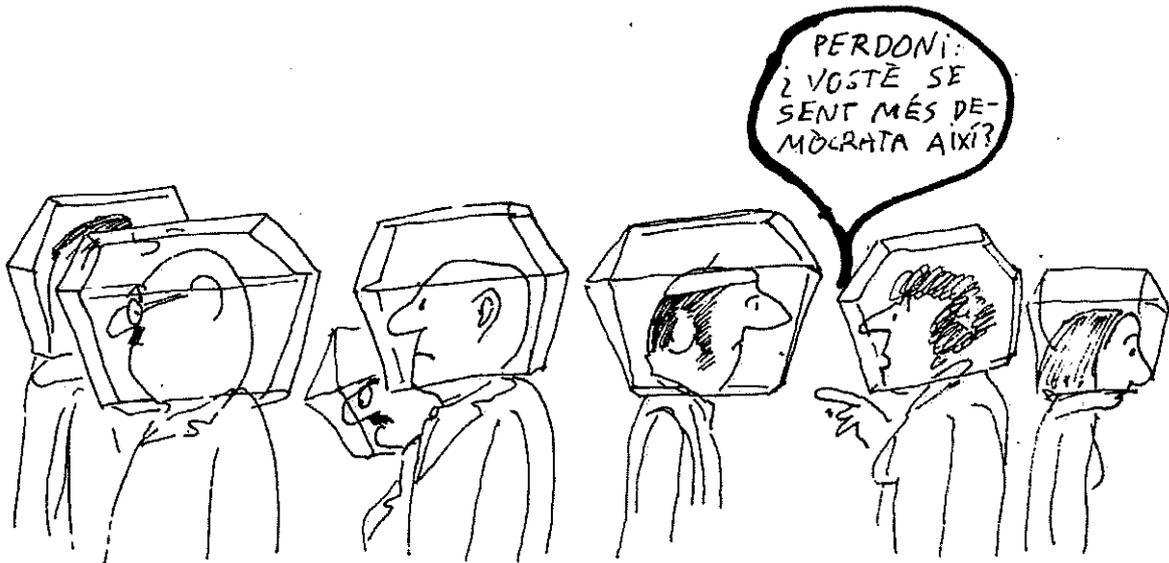
Porque, desde luego, como no se modifiquen las leyes relativas a criminalidad y manganca, el experimento democrático sureciano va a durar todavía menos que el asunto aquel tan divertido de las asociaciones. Y no hay derecho, para una cosa que le ha-

ce ilusión a la clase dirigente puesta en plan europeo.

Infórmese y vote. No le haga caso a las pintadas demoníacas que intentan insinuar que el que se informe no va a votar. Pura demagogia. Y ya me he enterado perfectamente de cual es el sistema para el genocidio, perdón, referéndum.

Habrà una estratégica cortinada en forma de tienda de campaña, cerrada por todas partes, con la urna en el interior. Todo un detalle per parte del señor Suárez, porque ya que hay que bajarse los pantalones, al menos que no sea en público. Y así, yo voto.

PICO DELLA MIRANDOLA



Ha sido cosa fina. Bajo rostro de pedir la opinión del pueblo éste ha sido manipulado. Condición necesaria de una Consulta es que el Gobierno sea neutral, como en Italia sobre el divorcio. Suárez necesitaba el si para vencer a Alianza Popular, su reserva para ocupar el sillón. Pero también necesitaba vencer a la Oposición. El si está siendo aireado ante Europa-USA con el alivio de las multinacionales, que desean a España en orden, su orden; el si permitirá a Suárez pegar fuerte en la negociación de las elecciones. Que nadie se extrañe si varios partidos no son legalizados y si la TVE sólo hace propaganda al partido popular. El Suárez ha hecho su futuro político y ha manipulado al pueblo con el dinero del pueblo (1300 millones).

Cómo? Una propaganda que ha ensuciado todas las paredes; un a niquilador lavado de cerebro a domicilio por TV y RN, mostrando por la libertad de expresión a Don Blas Piñar (si este hubiera hablado otro minuto vota sí hasta el Carrillo); persecución de la información abstencionista en la calle (? miembros del PSI fueron detenidos); un casisoborno de 4 horas a los trabajadores, con la coacción de certificar el voto; el temor popular de recibir represalias (los parados y las viudas temían perder el seguro, ver DM-16); la designación de políticos abstencionistas para estar en las Mesas, bajo amenaza de multa y la prisión. Si esto no ha sido un Referéndum fascista que venga Franco y lo vea.

MARXISME I NACIONALISME

EL NACIONALISME BENEVOLENT, el nacionalisme que senten, per exemple, certs obrers que encara no tenen consciència de classe però que lluiten amb entusiasme per l'emancipació nacional del propi país, no pressuposa de cap manera la unitat nacional de totes les classes, com algú afirma. Els obrers als quals ens referim, tot i no tenir consciència de classe, saben pro bé que, amb la burgesia de llur país no hi poden pas comptar per a la lluita contra l'Estat opressor. El nacionalisme d'aquests obrers és progressiu i mai no el podem confondre amb el nacionalisme burgès. I són aquests moviments nacionals de caràcter progressiu els que ha de sostenir el proletariat, i més que sostenirlos n'ha de ésser CAPDEVANTER i el més esforçat defensor del dret d'autodeterminació de les nacionalitats oprimides, fent-los constar i impulsant-les fins a la separació absoluta, si aquesta és llur voluntat, per constituir un estat independent.

"A la fusió, inevitable, de les nacions, només s'hi pot arribar a través del període transitori de l'alliberament complet, és a dir, de la llibertat de separació de totes les nacions oprimides" (Lenin).

Així, quan un obrer partidari de l'emancipació nacional del seu país ens parla del desig d'harmonitzar l'acció socialista amb l'acció nacionalista - posem per cas -, cap marxista no podrà combatre ni refusar una tal posició, perquè s'ajusta perfectament al marxisme revolucionari.

Segons Lenin, no es podrà realitzar la gran unió mundial de Repúbliques socialistes si no és "per la unió lliure i fraterna dels obrers i de les masses populars de totes les nacions". És evident que té tota la raó, i també en té quan diu que cal anar primer a la separació per anar després a la unió.

I quan nosaltres defensem el dret d'autodeterminació dels pobles fins a la separació en nom del marxisme revolucionari estem perfectament dintre de la línia, com quan defensem els règims d'autonomia. La defensa d'un règim autònom, per esquetit que sigui, és perfectament compatible amb el dret a la llibertat absoluta".

LAMON FUSTER, "marxisme i nacionalisme", 1935

Asimismo debe emplearse exclusivamente el castellano en la relación de la vida escolar entre maestros y alumnos, aún fuera de las horas oficiales de clase, habida cuenta del carácter eminentemente nacional que ha de imprimirse a la enseñanza.

Confía el Gobernador en que ha de bastar esta advertencia y en que no tendrá necesidad de imponer ninguna sanción que, por otra parte, no vacilará en aplicar en caso de que se formule cualquier denuncia por olvido o desobediencia de esta disposición.

Palma, 11 de Diciembre de 1939,
Año de la Victoria.

El Gobernador, FERNANDO VAQUEZ



Partit Socialista de les Illes

Comunica als seus simpatitzans i persones interessades que poden demanar informació als seus locals del carrer Veri, N° 3 - B de Ciutat, tel. 21 14 67.



Nuestro flamante procurador en Cortes por el tercio familiar, Don Josep Melià, tras consecutivos devaneos con socialistas, demócratacristianos y liberales, ha conseguido por fin encontrar un partido que le sirva de plataforma electoral para las próximas elecciones.

En esta inédita instantánea captada por uno de nuestros fotógrafos con grave riesgo de su vida, podemos apreciar la profunda cara de satisfacción del Sr. Melià al conocer la feliz noticia.

DEBATE

Todos conocemos la trascendencia de las decisiones que han tomado una parte de las CC.OO. al transformarse en un nuevo Sindicato: la Confederación Sindical de CC.OO.. Esta decisión de gran importancia se ha tomado no sólo al margen de los trabajadores a los que CC.OO. ha tratado siempre de representar - y que esperaban de ellas en estos momentos un gran esfuerzo por la unidad sindical - sino, incluso, al margen de los miles de hombres de CC.OO.. De una manera formal esta decisión se ha tomado en 20 días y, además, presentando las CC.OO. una falsa disyuntiva; se nos decía: o transformarse en Sindicato o continuar como hasta ahora - o sea - la inoperancia. ~~NO SE HA PRESENTADO~~ la alternativa de una parte importante de CC.OO. que defendimos en Barcelona la necesidad de abrir el proceso sindical constituyente, desde las asambleas de fábrica, a través de la discusión y la elección de nuestros delegados, hacia el Congreso de la Central Sindical Unitaria.

Esta decisión supone la escisión de CC.OO. pues una parte de ellas se han convertido en una Confederación sindical renunciando, de hecho, al proceso sindical constituyente del Sindicato Unitario. Consideramos que esta decisión ha supuesto un revés importante para la causa de la unidad sindical de la clase obrera.

Las Comisiones Obreras proponían ya desde sus comienzos que los trabajadores desde las asambleas y a través de sus representantes o delegados elegidos determinarían el futuro del Sindicato proponiendo incluso "CENTRAL SINDICAL UNITARIA CUYAS BASES DE CONSTITUCION DEBERIAN SER LIBRE Y DEMOCRATICAMENTE ACORDADAS POR LAS

ASAMBLEAS DE TRABAJADORES (declaración "Ante el futuro del Sindicalismo" marzo 1966), para lo que se requería la colaboración de las centrales sindicales.

Las CC.OO. siempre han rechazado la división sindical conscientes de la monstruosidad que supone para la clase obrera, aunque para encubrirse se prometa una "unidad posterior. ¿Si más tarde hay que unirse, por qué dividirse hoy?. Ya en 1968 decían las CC.OO. previniendo a los trabajadores contra la división, (aunque se enmascarase en una hipotética libertad): "SI LO QUE PIDE AL SINDICATO VERTICAL OFICIAL DE HOY ES SU FALTA DE LIBERTAD E INDEPENDENCIA, EL PELIGRO DE MANANA ES CAER EN LA DIVISION DE DIVERSAS CENTRALES SINDICALES, AUNQUE GOCEMOS DE TEORICA LIBERTAD".

¡Con qué claridad se expresaba el peligro que hoy nos amenaza protagonizado, entre otros, por una parte de los que defendieron estas declaraciones!. No puede sostenerse ni dos minutos la afirmación de que la Confederación Sindical de una parte de CC.OO. sea continuadora de la historia y de los principios de CC.OO.

Ante la maniobra de reforma sindical del gobierno, las principales centrales sindicales: USO, UGT, así como CC.OO., etc. debieron ponerse de acuerdo para impulsar juntos la unidad sindical. El camino más fácil y más corto para lograr esta unidad sindical hubiese sido el que estas centrales hubiesen potenciado un amplio movimiento asambleario desde la base, desde cada centro de trabajo. En este proceso asambleario se hubieran debatido entre los trabajadores todos los asuntos concernientes al Sindicato Unitario: estatutos,

CC.OO. ENSEÑA
EL CULO.

SINDICAL

programa, etc. y se hubieran elegido entre los trabajadores a los delegados sindicales que asistieran al Congreso Constituyente donde se formara la GRAN CENTRAL SINDICAL UNITARIA

Ni que decir tiene que este Congreso Constituyente sería la culminación del debate asambleario y de elección de delegados. Muchos sindicalistas hemos demandado esto desde dentro y desde fuera de las CC. OO. Si otras Centrales Sindicales se oponían a tan justa e importante tarea tendrían que haber sido las CC. OO. quienes la hubieran acometido por su prestigio, la capacidad de sus dirigentes y el espíritu unitario y asambleario que siempre las ha caracterizado.

La tendencia mayoritaria de CC. OO., en la Asamblea de Barcelona, lejos de emprender el camino antes dicho, ha optado por ahora a dedicarse a afianzar la pluralidad. Nosotros no podemos hacer otro tanto ni permanecer impasibles dejando tranquilamente que cuajen los proyectos reformistas del gobierno. Nosotros somos conscientes de que a pesar de la pluralidad existente, todavía es posible la unidad para un 90% de los trabajadores. Organizar a la aplastante mayoría de los trabajadores en una GRAN CENTRAL SINDICAL de características unitarias y de base asamblearia no evita todavía la pluralidad sindical dado que una minoría de trabajadoras - aunque sea ínfima - está afiliada a otras centrales, pero supone lograr en esencia la unidad sindical, supone que la clase obrera se dote de una Gran Central desde la que pueda luchar por la defensa de sus intereses con éxito. Además, la existencia de una Central Sindical como ésta es la autén-

tica garantía que permitirá acelerar el proceso que culmine en la unidad definitiva de todas las centrales sindicales, pues, tanto su esencia unitaria como su gran fuerza de atracción serán, sin duda, dos armas de un poder irresistible en tal sentido.

Las otras centrales sindicales y también la llamada corriente "mayoritaria" de la Asamblea de Barcelona de CC. OO. nos critican diciendo que queremos construir un Sindicato más, pero eso no es otra cosa que ladear el problema. Lo que nosotros impulsamos, a diferencia de las demás centrales, que tiene un carácter elitista, es un sindicalismo de masas de plena participación de las mismas en la construcción del Sindicato. Les llevamos el problema de la construcción del Sindicato donde ellos están y donde pueden participar, que es en los centros de trabajo; son los propios trabajadores quienes participan en la elaboración de los estatutos, programa, etc. y los que eligen a sus representantes sindicales.

Nosotros no les damos hechos consumados, una estructura sindical ya hecha, y luego les vamos diciendo que se sumen de uno en uno. Nosotros vamos a los miles y millones de trabajadores que hoy están desechos de participación y entre todas juntas levantaremos la GRAN CENTRAL SINDICAL UNITARIA, la central de la aplastante mayoría de los trabajadores y con su plena participación desde las fábricas y demás centros de trabajo.

AMBROS

(membre del Partit
del Treball)



« UN PAS ENDEVANT »

El nostre partit, el Pci, va néixer dins el marc de la Federació de Partits Socialistes (F.P.S.) com a una alternativa pròpia i autònoma de caracter socialista, nacionalista i marxista no dogmàtica. Aquesta alternativa la comprem dins una estratègia global de la unitat del moviment socialista a escala d'Illles, de Països catalans, d'Estat Espanyol, i internacional.

Que la FFS organitzara, conjuntament amb el PSP, la I Conferència socialista s'ha de comprendre precisament dins la perspectiva abans indicada. Això implica que no existeix cap intenció apriorística de plantejar alternatives contràries a altres forces polítiques socialistes a nivell d'Estat espanyol - el PSOE - o a nivell internacional - la II Internacional -; si en algun moment s'interpreta així no serà per pròpia voluntat de la FFS o del Pci, serà únicament perquè determinades forces disfrassen interessos de poder exclusiu o servitud a noves i refinades formes de neocapitalisme. Amb això no pretenc insinuar que passi, però pot ocórrer.

I. ELS OBJECTIUS

La I Conferència, encara que paregui una perogrullada, l'únic que pretenia era posar les bases programàtiques de la II Conferència. No oblidem que concurríem a Barcelona forces tan disperses com poden ésser, per una part, Síria, Líban i l'OLP; o Argèlia, Marroc i el Front Polisari, per un altre. Fer coincidir interessos i projectes no era una tasca fàcil.

Finalment, gràcies a la capacitat política dels assistents, es va aconseguir arribar a una sèrie de conclusions bàsiques que es situen molt per damunt dels interessos estrictament "racials". Les conclusions es varen establir a un doble nivell:

1. Problemàtica comuna

1.1. Nivell polític-militar.

El mar Mediterrani és una "zona ocupada" per l'imperialisme. És una àrea de perpètua conflictitat on s'esgrimeixen interessos que no tenen res a veure amb els pobles afectats (libanesos, saharauis, palestins, xipriotes...).

1.2. Nivell socio-econòmic.

Els països de l'àrea sud del mediterrani (Líbia, Tunès...) que acaben de sortir del seu status colonial, corren el greu risc de caure en fórmules neocolonials a partir del control alié de les seves immenses fonts de matèries primes. Aquests països necessiten la col.laboració igualitària amb altres països posseïdors de tecnologia, etc.

Els països d'àrea nord del mediterrani (Espanya, Italia, etc.) posseeixen un digne nivell tecnològic i al mateix temps una corrosiva penetració del capitalisme monopolista a través de les multinacionals.

2. Projecte comú

2.1. Nivell polític-militar.

Conseguir la "neutralització" del mediterrani amb la sortida de les flotes estrangeres (USA, URSS).

2.2. Nivell socio-econòmic.

Plans d'intercanvi entre els països de la zona des d'un status d'igualtat. Aquests plans permeten contemplar projectes a curt termini (vgr. col.laboració en determinats sectors com pot ésser el turisme) i a mitjà-llarg termini. Tal projecte inclou una negociació conjunta amb el MEC i no "un per un" com preten l'organisme econòmic europeu.

A MODO DE CONCLUSIO

Un pas endavant s'ha donat, perquè el projecte socialiste no pot reduir-se a simples declaracions generals i abstraccions: ha

d'oferir alternatives concretes, i la I Conferència Socialista del Mediterrani està en aquesta perspectiva.

El PSI, acusat per alguns de "localistes" ha demostrat una vegada més que l'arrel nacionaliste del nostre projecte socialista no és contradictori amb la nostra solidaritat internacional.

Per a terminar - i perquè no anam contra res ni contra ningú - voldriem veure representades en la propera Conferència tot el ventall de partits polítics que componen el moviment socialista de l'Estat Espanyol.

psoiissimo

En 1972, en el Congreso de Toulouse, el PSOE se escindió en renovados (interior) e históricos (exterior). El primer secretario fue Castellanos, defensor de la unión socialista y radical. La unión hubiera fortalecido al ala radical, así que, antes del Congreso de Suresnes de 1974 se reunió en Fuenterrabía el ala socialdemócrata del partido, Eje San Sebastián-Sevilla, firmándose el pacto del Betis. Para eliminar a Castellanos, mayoritario, el PSD alemán amenazó con reconocer a los históricos y cortar la subvención. Castellanos se retiró: el PSOE para González y Múgica, la UGT para Redondo.

1976 va a ser una fecha feliz para los socialdemócratas. Con el 17,3% de afiliados, Euskadi y Sevilla ocupan todos los puestos importantes del PSOE y la UGT, con mayoría total en las ejecutivas: Felipe, Múgica, Rubial, Guerra, Yáñez y cía.; los históricos y la Agrupación de Madrid, con un tercio de los militantes (el doble que el eje) no están representados en la Ejecutiva. La democracia interna del PSOE funcionó a la perfección. Sócrates Gómez, Zurrión y Barrios protestaron por el hecho y Guerra boicoteó su intervención por lo que optaron por abandonar el Congreso. Una lista única - ¡cómo en la URSS! - sentenció la victoria "felipista". Para acabar González leyó la línea política: que el PSOE irá a las elecciones aunque no sean democráticas, que las nacionalidades se pueden ir a freír espárragos y que para que nos unamos los socialistas tendremos que entrar en su PSOE. No. Gracias.

FUTBOL I POLITICA

Vet ací que els escriptors mallorquins segeuixen baixant de categoria per culpa de l'ajust que, en matèria lingüística, fa l'Estat. Ja ho sabem, estam en època de reformes i supós que, per evitar pensar massa en la reforma lingüística que convenia realitzar, s'ha aplicat la reforma futbolística i tots contents. Recordem en que consisteix: els deu primers de tercera divisió constituiran la segona B, que, en realitat, seguirà essent tercera, mentra que la resta seguirà anomenant-se tercera i sera regional.

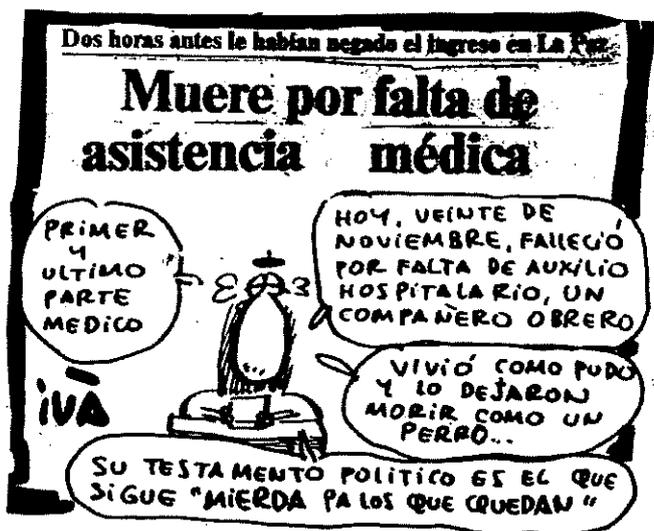
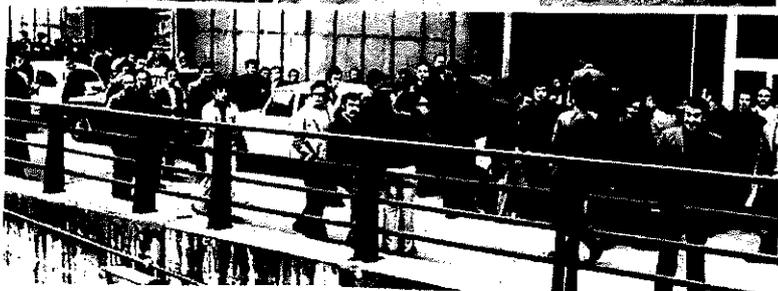
Tal cosa vol dir que un equip classificat en el lloc número onze o dotze, que no hauria de tèmer per la seva categoria, es veurà descendit per reial decret. Doncs una cosa semblant està a punt de succeir amb l'idioma català, instrument de comunicació entre els escriptors mallorquins. La veritat es que, d'ençà que, fa quaranta anys, el general Franco els assenyala que s'expressaven amb un idioma de tercera divisió, ja s'havien acostumat a la categoria. Ben verés que sempre hi ha hagut alguna tímida protesta: "Escoltin, senyors de Madrid, Ramón Llull era de primera divisió" - però sempre han trobat una resposta escaient: "uep!, no podem vivre de records, nosaltres, que som una "unidad de destino". I l'Arenas de Guecho que no ho va ésser de primera divisió i ara és de tercera?".

Així, la tercera els queia com anell al dit, però vet aquí que el President Suarez sent enveja de la federació de futbol i es disposa a estructurar de bell nou els privilegis lingüístics. M'explicaré. Vestés recor-

den la frase de El Guerra: "el primero yo, después nadie y luego los otros", doncs aquí tenim el castellà a primera divisió, a primera no hi tenim cap per evitar un possible ascens i, a tercera, tots aquests idiomes, una mica rojos, anomenats d'àmbit regional. Però ara arriba Suarez, home jove i amb il·lusions, i calca la fórmula futbolística: decreta el pas a segona del català de Catalunya que, tanmateix, a efectes de ascens, seguirà essent de tercera, i manté a tercera el català de les Illes i del País Valencià, que passarà a ésser regional. Mirau per on els escriptors mallorquins perdran una categoria. I tota la culpa la tindrà el senyor Porta, president de la federació de futbol. El senyor Suarez únicament l'ha calcat.

JOAN MORA





Fa estona que m'emprenya sortir de ca meva i, a dedins, per mer dels nets, ja ne m'hi deixan viure. Sa tele, e com es digui aixé, demés me conta com se maten defera de Mallorca i mentefarren unes pellicules a on un americá molt cello nut se carrega a tot criste per que res es pugui moure.

Idó bé, sortiré defera - me vaig dir. Amb se gaiate me'n vaig anar en es café... i hi ternava haver sa tele. Després sa gent parlava de política, d'un senyer foraster que per mi viu a Paris, d'un altre que permi és andalús i d'un altre molt guapé que fa lleis no ves molt però molt aviat: ne vaig entendre res. Vaig demanar a un home: "i d'aquí ne hi ha ningú?" - "Sí, però són criats d'aquesta altres".

Res, m'aniré en es cine, ... "Oh!, quines mamelles!, a sa meva edat, quasi me vaig engalavernar, demés hi havia tirs, mamellas, pelicias, venuts i putes molt bones alletes; aixó sí, tot passava fera de Mallorca i fera d'Espanya. Com s'encalantida me va fer perdre el cap m'en vaig anar en es cabaret, ara quec que es diuen Nights Clubs. Allá si que n'hi havia de famellas, i eran de veres, fera bromes. En pegueit m'en vaig anar a ca me va; en es cuarto de's nets me'n vaig donar compte de le que feien a s'escola: educació política, parlaven de sindicats verticals, lleis fonamentals i tot le que ja ne es diu en els diaris; religió, que per cert un ja ne sap si parlen d'es protestants e d'es catòlica; Història, demés sa de Cantella, que els llibres diuen que és sa de sa "patria"...

El sendemé es meu fill que, ne cregueu, és mestre de taller, me cont'a que els obrers són uns capbuids que demés pensen en cobrar, gastar i ne fer feina. Com que ne me volgué dir le que cobraven ne li vaig poder contestar. Jo, permi, tot és igual que quén era jove... Noi, ara hi ha més mamellas i més treballadors callats.

El Sen Pau Carro

taula oberta

Estas páginas quedan abiertas para todos los partidos políticos que quieran expresar su opinión sobre determinados temas, incluso para aquellos que, como en el presente caso, serán olvidados por la "Comisión negociadora" a la hora de pedir al Gobierno la legalización de todos los partidos políticos sin exclusiones.

PORE

EL MARXISMO Y EL "SOCIALISMO EN LIBERTAD"

(Aproposito del folleto "que es el comunismo" de Simón Sanchez Montero (*))

Cuando la dinámica de las relaciones sociales anuncia en este país cambios y transformaciones cuya profundidad resulta difícil calibrar hoy por hoy, adquieren una importancia creciente todos aquellos libros, folletos o publicaciones que vienen a delimitar aquellas cuestiones político-sociales que afectan al proceso de clarificación política de los grupos y clases sociales sujetos a esta dinámica. El hecho en sí de la aparición de "que es el comunismo" no tendría nada de particular y no tendríamos que realizar esta somera crítica sino fuera por que en sus páginas -tal como el título sugiere- se intenta hablar, con una fiabilidad que pudiera pensarse absoluta sobre algo tan importante como el marxismo y su aplicación a la práctica social.

El marxismo, como método revolucionario en la lucha de clases, -y no existe ninguna otra especie de marxismo- ha sido sin duda la teoría política y social más atacada de la historia. Nunca el pensamiento de un hombre se ha visto tan tergiversado, falsificado, calumniado como reconocido al mismo tiempo por millones de hombres como la única guía válida para lograr su emancipación y la de toda la sociedad. Precisamente por este carácter proletario y revolucionario, cuando todas las tentativas de la teoría científica burguesa para combatir al marxismo han fracasado, en el mismo seno del movimiento obrero se han deslizado tentencias que no reflejan otra cosa que la presión política e ideológica de las clases dominantes. Las deformaciones socialdemócratas primero y las estalinistas después han causado daños irreparables a la coherencia del movimiento obrero en la vía de su emancipación. En esta crisis gigantesca ha sido también peligrosamente abundosa la creación de nuevos teóricos de la "nuevas" vías hacia el socialismo, "superadores" del marxismo y "antiautoritarios" de nuevo cuño que andan por ahí haciendo su agosto teórico a base de cabriolas a la historia y continuas falsificaciones del pensamiento de los grandes luchadores del movimiento obrero.

Heamos llamado estalinismo a la segunda gran deformación teórico-política del marxismo después de la socialdemocracia; pero la gran paradoja de este hecho -y de la crisis resultante en la dirección del movimiento proletario que se extiende hasta nuestros días- es que la falsificación en este caso se hace a cuenta de la expresión marxista política y organizada más cabal y consecuente. El bolchevismo, la única fuerza dirigente del proletariado que fué capaz de conducir una revolución victoriosa.

Es imposible hablar de la progresiva degeneración del Partido Bolchevique tras la muerte de Lenin sin situarlo en el contexto de una revolución aislada, sometida a las máximas presiones por parte del imperialismo y ostiando su propia supervivencia entre una economía estropeada, una clase obrera agotada por el esfuerzo de la guerra civil y las continuas maniobras de los nuevos privilegiados de la situación (los campesinos ricos -kulaks-, los funcionarios, los acaparadores) que pugnaban por el regreso al antiguo régimen. La burocracia, nacida como intermediaria entre los intereses de la clase obrera en lucha por el socialismo, se convierte así en una carta que va ganando posiciones y llega a hacerse casi omnipotente al infiltrarse en el mismo partido y

copar sus puestos clave. Los principios del marxismo y del leninismo se convirtieron en manos de la burocracia en su antítesis y con ella pasaron a hacerse extensivas al resto de partidos de la III^a Internacional, no sin continuos relevos y purgas sumarias que llegaron a ser sangrientas.

Hoy los Marchais, Carrillo, Berlinguer y sus teóricos al estilo de Simón Sanchez Montero identifican los principios del bolchevismo con la ortodoxia soviética, convirtiéndolos así en "dogmas a superar". Las críticas de los eurocomunistas al Kremlin se convierten por obra y gracia de la desestalinización en la cobertura teórica de nuevas revisiones y claudicaciones; aunque por otra parte el método no es nuevo y constituye la profundización lógica de las premisas netamente estalinistas de las que parten tales partidos.

Los ideólogos de la burguesía y con ellos los nuevos comunistas han "lamentado" sobre todo el carácter burocrático y sanguinario del régimen estaliniano y con él, el culto a la personalidad. Pero para el movimiento obrero el estalinismo es más que eso; es ante todo la política que intenta detener a toda costa el acceso revolucionario del proletariado al poder en cualquier país del globo porque ello supondría una modificación en la relación mundial de las clases que pondría en peligro el difícil equilibrio de la burocracia, a duras penas mantenido entre el imperialismo y la propia oposición de la clase obrera en la URSS y los países del Este.

Repasemos brevemente las páginas del folleto de Sanchez Montero para apoyar nuestra posición sobre el "anti-estalinismo" del PC español. Primero en lo que respecta a las tareas estratégicas del movimiento proletario. Todos los PC's oficiales han venido señalando que a partir de 1953 (XX congreso del PCUS) se crea una nueva situación donde la clase obrera podría tomar el poder de una manera pacífica y que en estas condiciones era necesaria "una estrategia y una táctica esencialmente diferente de la anterior" (p.52). Lo que ni el PCUS ni ningún PC del mundo ha explicado nunca claramente es que "de nuevo" tiene la situación objetiva del imperialismo en 1953 de la de 1945 o aún de 1920, sino es que se advierte una profundización creciente de sus contradicciones y una necesidad aún más imperiosa para la clase obrera de tomar las riendas de la sociedad para hacer posible el desarrollo de las fuerzas productivas. Pero no, la estrategia no tiene nada de nuevo. La Comintern ya la aplicó desde que tras los devaneos izquierdistas del 3^{er} periodo, se adopta en su VII Congreso la política del Frente Popular, primera expresión acabada de la "Coexistencia pacífica" que tanto conviene a la burocracia y que tantas y tantas derrotas ha costado al proletariado, desde el aplastamiento de la revolución española en el 39 a la sangría de Chile en el 73, pasando por la traición a los obreros griegos en 1948 y el actual avance del fascismo en Portugal.

En segundo lugar cuando se refiere al pasado "ortodoxo" de los PC's en vano buscaremos balances claros o críticas constructivas sobre sus actuaciones. Así las sucesivas traiciones del aparato de la Internacional burocratizada se convierten en "errores" del todo involuntarios (p.50). Así el desastre chino en 1927, la capitulación sin lucha del PC alemán ante los nazis, la masacre de la vanguardia revolucionaria española en 1937 (1) a cargo de la GPU y sostenida por la charlatanería histórica de

José Díaz y los dirigentes del PCE-PSUC (2). Todo ello eran "apreciaciones desafortunadas" de la situación. Por otra parte el viejo empeño estalinista de ocultar la historia no resulta ajeno a los "eurocomunistas" de hoy: Ahora resulta que la dura lucha que Trotsky y buena parte del movimiento comunista internacional desarrollaron durante casi 10 años por el enderezamiento de la Comintern, se resuelve en 12 palabras del texto como divergencias entre Trotsky y Stalin (p.53). ocultando así las circunstancias que en 1938 llevaron a la necesidad de proclamar la IV-Internacional. Es también falso que los viejos bolcheviques fueran rehabilitados en el XX Congreso del PCUS (p.53) cuando aún en 1969 un dirigente del PCF (3) publicaba una nefasta compilación provocadora contra el trotskismo, amén de la abundante bibliografía sobre el tema, publicada en los países del Este. (4) y las inapreciables ayudas del "marxismo-leninismo-pensamiento maotsetung" (5).

Es también una calumnia a la clase obrera del Este de Europa, el decir que los movimientos de Revolución política en 1956 fueron "claramente contrarrevolucionarios". Cuando se trataba de verdaderas insurrecciones proletarias que pusieron en primer término el poder de los soviets (6).



En fin, para poder aclarar en detalle las múltiples omisiones, falsas apreciaciones etc... que contiene en las 75 páginas del folleto, haría falta con toda seguridad al menos el triple de este volumen.

Para terminar analizaremos brevemente la culminación a los denodados esfuerzos teóricos de los que S. Sanchez Montero hace gala en su libro: "El socialismo en libertad".

Este socialismo, -al que no podrá llegarse por una crisis revolucionaria "tesis leninista ya superada" (p.52) sino tras una lenta evolución que hará innecesarios ciertos métodos radicales y poco corteses por parte del proletariado- se basa en unas nuevas condiciones que el capitalismo ha creado en su desarrollo a saber (p.65):

- Que es monopolista y oligárquico
- Que la práctica totalidad de la economía está dominada por los círculos financieros.
- Que se utiliza la inflación para anular las subidas salariales.

De estas condiciones, que de nuevas no tenían nada ya en 1916 cuando se escribió "El imperialismo fase superior de capitalismo" se deduce ¡Ch milagro! una clave que el bueno de Lenin -tan atareado- no pudo siquiera prever.: Una revolución científico-técnica, que es capaz de desarrollar las fuerzas productivas y que hace de la ciencia una fuerza productiva directa. ¡Asombroso! El imperialismo que Lenin definió claramente como "La reacción en toda la línea sea cual fuere el régimen que adopte"

(7) y Trotsky como el estadio donde " las fuerzas productivas han dejado de crecer" (8) se convierte (manteniendo esas características esenciales) en algo cualitativamente nuevo, que puede tolerar una "lucha de clases intensa pero pacífica" (p.52) que permitirá llegar al socialismo, no mediante la alianza obrero-campesina con el apoyo o la neutralidad de la pequeña burguesía de las ciudades ("tesis leninista ya superada") sino mediante la "alianza de las fuerzas del trabajo y la cultura" que no es más que una forma rimbombante de prescindir de la independencia y el internacionalismo inherente a la clase obrera en nombre de la defensa de los intereses de la burguesía nacional "oprimida" por los grandes trusts y supuesta defensora de la libertad y la democracia. Los bolcheviques decían respecto a tales defensores de la democracia:

No puede haber, ni hay, ni habrá, igualdad de oprimidos y opresores, de explotados y explotadores. No habrá libertad verdadera mientras, el obrero no se emancipe del yugo del capital, mientras el campesino no se libere del yugo del terrateniente o del comerciante.

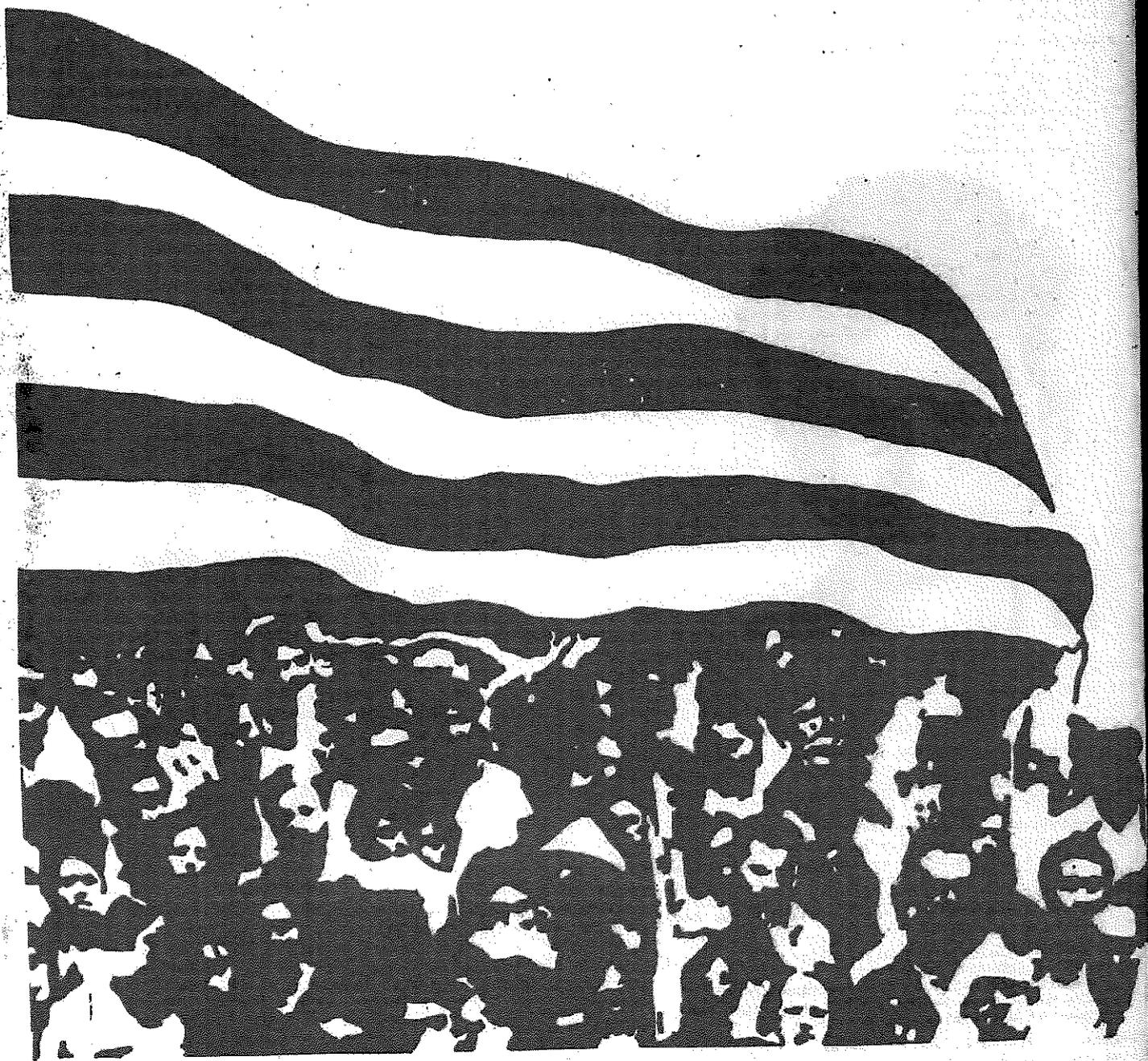
Que los embusteros e hipócritas, los burgueses y sus partidarios, hablen de la libertad en general, de la igualdad en general, de la democracia en general. Nosotros decimos a los obreros y campesinos: Preguntad: ¿ la igualdad de qué clase con qué clase? ¿ la liberación de qué yugo o del yugo de qué clase? ¿ la libertad para qué clase? (9).

Se llame Frente Popular o Unidad Popular, Compromiso Histórico o Pacto por la Libertad, su base es la misma. Si sirve o no, como vía al socialismo es la historia quien ya lo ha juzgado. Son demasiadas derrotas sufridas y demasiada sangre vertida para intentar justificaciones en nombre de los intereses del proletariado.



Notas.

- (*) Simón Sanchez Montero "Que es el comunismo" Ed. La Gaya Ciencia.
- (1) Pierre Broué. "La Révolution et la Guerre d'Espagne" Ed. Flammarion
- (2) José Díaz "Tres años de lucha" Ed. Ebro
- (3) Léo Figueras "Le Trotskisme et antileninisme" Ed. Sociales
- (4) Kurov-Mozdelevsky. "Carta abierta al POUJ de Polonia" Ed. Akal
- (5) Mao Tsé Tung "Cuatro tesis Filosóficas" Ed. Anagrama
- (6) Magzs Nagy "La Formation du Conseil Ouvrier du Budapest" Ed. Selio
- (7) V.I. Lenin. "El imperialismo fase superior del capitalismo" Ed. Fundamentos
- (8) L.D. Trotsky "Programa de Transición" Ed. Lirci
- (9) V.I. Lenin "sobre la emancipación de la mujer" Ed. Akal.



EDITA: PARTIT SOCIALISTA DE LES ILLES [a MALLORCA

IMPRES ALS TALLERS DE COPISANT